



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 42 PŽ-1989/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izjavitelja, i Marine Veljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NISKOENERGETSKI SUSTAVI d.o.o., OIB 26857902839, Solin, Zoranićeva 61A, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-640/2021-53 od 11. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2022.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-640/2021-53 od 11. travnja 2022.

**Obrazloženje**

1. Prvostupanjskim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Niskoenergetski sustavi d.o.o., OIB 26857902839, Solin, Zoranićeva 61A (točka I. izreke), određeno je da će se nakon njegove pravomoćnosti postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke) te je naloženo sudskom registru prvostupanjskog suda da izvrši upis podataka o obustavi toga predstečajnog postupka (točka III. izreke).

2. Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 64. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer dužnik više od 30 dana kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Kako iz podneska vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, te priloženih konto kartica proizlazi da ukupan dug po ovoj osnovi iznosi 61.268,75 kn te da je datum dospeljeća 28. veljače 2022., a iz očitovanja dužnika i povjerenika da predmetni dug nije plaćen do 8. travnja 2022., to je, prema utvrđenju prvostupanjskog suda, nesporno proteklo više od 30 dana od dana kada su doprinosi i porezi prema plaći trebali biti plaćeni. Uz navedeno, dužnik u konkretnom slučaju nije imao ni potrebnu većinu za prihvaćanje plana restrukturiranja u smislu čl. 59. SZ-a, pa bi i iz tog razloga predstečajni postupak bio obustavljen sve i da je dužnik platio prioritetne tražbine u zakonskom roku.

3. Protiv navedenog prvostupanjskog rješenja žalbu je izjavio dužnik iz svih žalbenih razloga, a naročito zbog bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 6. i 11. ZPP-a te povrede iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a. Obrazlažući navedene žalbene razloge, ističe da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno radi li se o dužnikovom kašnjenju s plaćanjem prioritetnih tražbina nastalim u tijeku predstečajnog postupka ili onih koje su nastale prije otvaranja predstečajnog postupka, a koje nisu razlog za obustavu predstečajnog postupka. S tim u vezi, navodi da u podnesku Porezne uprave nije naznačeno na koje mjesece se odnose navedeni doprinosi te kada su nastali. K tome, žalitelj smatra da mu je sud uskratom roka za očitovanje na podnesak povjerenika od 11. travnja 2022., u kojem je on naveo da je suglasan s prijedlogom da se postupak obustavi, onemogućio raspravljanje pred sudom. Nastavno na navedeno, ističe da povjerenik uz podnesak nije dostavio nikakve dokaze kojima bi potkrijepio navode vezano za dužnikovo zakašnjenje s uplatama. Stoga sud nije mogao, samo na temelju navoda povjerenika, pravilno utvrditi relevantne činjenice u postupku. Nadalje, smatra pogrešnim i shvaćanje suda da se ročište za glasovanje, primjenom čl. 60. st. 1. SZ-a, može odgoditi najviše jedanput neovisno o razlozima odgode. Mišljenja je da se navedena odredba odnosi na odgodu ročišta iz tog članka (samo) kada to zatraži dužnik i većina vjerovnika nazočna na ročištu, neovisno o razlozima odgode. Zaključno ističe da je pogrešno i manjkavo utvrđenje prvostupanjskog suda da on ne bi imao ni potrebne većine za prihvatanje plana restrukturiranja. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjsko rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezano uz odredbu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni povredama na koje žalitelj ukazuje u žalbi.

7. Prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne, razumljive i određene razloge, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim u tijeku predstečajnog postupka koje prihvaća i ovaj sud.

7.1. Iz podataka u spisu je vidljivo kako je Ministarstvo financija, Porezna uprava, podneskom od 1. travnja 2022. (str. 747.-752. spisa), izvijestilo sud da dužnik, uz obveze navedene u podnesku od 15. ožujka 2022. (str. 621.- 636. spisa) kasni više od 30 dana u plaćanju obveza doprinosa po JOPPD-I obrascu 420-22059-1 kojima je datum dospijeca 28. veljače 2022., a da na dan 1. travnja 2022. ima ukupno dugovanje s osnove prioritetnih tražbina po računu 1880 u iznosu od 20.600,04 kn, računu 2283 u iznosu od 16.518,85 kn i računu 8168 u iznosu od 24.149,86 kn (odnosno, sveukupno 61.268,75 kn).

7.2. Premda se izvadci iz stanja računa poreznog obveznika (ovdje dužnika) na dan 1. travnja 2022. odnose na (ukupno) nepodmirene prioritetne obveze, dakle, kako one koje je dužnik imao prije otvaranja predstečajnog postupka tako i one nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, iz obrazloženja suda jasno proizlazi da je pobijanu odluku utemeljio na činjenici da je dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom (doprinosa i poreza prema plaći) čije je dospijeće plaćanja 28. veljače 2022. Stoga se nedvojbeno radi o prioritetnim tražbinama koje su nastale (dospjele) u tijeku predstečajnog postupka.

7.3. Navedeno svoju potvrdu nalazi i u sadržaju računa 1880 u iznosu od 20.600,04 kn iz kojeg, između ostalog, proizlazi da prema podnesenom JOPPD obrascu 420-22059-1 po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada dužnik ima dugovanje u iznosu od 3.172,50 kn s dospijećem 28. veljače 2022., zatim u sadržaju računa 2283 u iznosu od 16.518,85 kn iz kojeg, između ostalog, proizlazi da prema podnesenom JOPPD obrascu 420-22059-1 po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje 2. stup dužnik ima dugovanje u iznosu od 2.065,36 kn s dospijećem 28. veljače 2022. te u sadržaju računa 8168 u iznosu od 24.149,86 kn iz kojeg, između ostalog, proizlazi da prema podnesenom JOPPD obrascu 420-22059-1 po osnovi po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti dužnik ima dugovanje u iznosu od 7.196,08 kn s dospijećem 28. veljače 2022.

7.4. S obzirom na to da dužnik u podnesku od 7. travnja 2022. nije osporio tu odlučnu činjenicu kašnjenja više od 30 dana s uplatama doprinosa i poreza prema plaći na računima 1880, 2283, 8168 i 8486 (među kojima je i potraživanje prema JOPPD obrascu 420-22059-1 s dospijećem od 28. veljače 2022.) nego za tu činjenicu nalazi opravdanja u trenutnoj gospodarskoj situaciji, nemogućnosti naplate odrađenih poslova te kašnjenju u dogovorenim plaćanjima i moli za razumijevanje zbog nepodmirenja, pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a obustavio otvoreni predstečajni postupak.

8. Neosnovani su žalbeni navodi o počinjenju bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s čl. 5. ZPP-a. Podneskom od 11. travnja 2022. (str. 772. spisa), na kojeg ukazuje žalitelj u žalbi, povjerenik nije iznosio nikakva očitovanja vezano za (predstojeću) obustavu predstečajnog postupka već je zatražio od suda određivanje nagrade za svoj rad. Stoga, u smislu odredbe čl. 5. st. 2. ZPP-a, nije postojala obveza suda da dužniku omogući da se izjasni na takav zahtjev povjerenika.

9. Uzgredno, pogrešno je i shvaćanje dužnika da se odredba čl. 60. st. 1. SZ-a, kojom je između ostalog, propisano da se ročište za glasovanje može odgoditi samo jedanput odnosi samo na odgodu ročišta iz stavka 1. tog članka, dakle, kada to zatraži dužnik i većina vjerovnika nazočna na ročištu.

9.1. Naime, Stečajnim zakonom izrijekom je propisano da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput i to u dvije zakonom predviđene situacije: 1. ako dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje predlože sudu odgodu (čl. 60. st. 1. SZ-a) i 2. ako dužnik zatraži od suda da se ročište odgodi zbog toga što se na ročištu koji od vjerovnika očitovao da nije suglasan s predloženim

planom restrukturiranja (čl. 60. st. 2. SZ-a). S obzirom na to da je na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika od 24. ožujka 2022. sud prihvatio prijedlog dužnika za odgodu u smislu čl. 60. st. 2. SZ-a te iduće ročište zakazao za 8. travnja 2022., to je sukladno odredbi čl. 60. st. 1. SZ-a, na tom (idućem) ročištu pravilno odbio njegov prijedlog za ponovnom odgodom ročišta, neovisno o tome što su se s time složili povjerenik i nazočni vjerovnici.

10. Žalbeni navodi vezano za pogrešno utvrđenje suda da dužnik nije imao potrebnu većinu za prihvatanje plana restrukturiranja kao neodlučni nisu ispitivani (čl. 375. st. 1. ZPP-a). Prvostupanjski sud je primjenom čl. 64. SZ-a donio pravilnu i zakonitu odluku, jer se radi o kogentnoj pravnoj normi koja ne ostavlja prvostupanjskom, a niti drugostupanjskom sudu, mogućnost donošenja drugačije odluke.

11. Slijedom navedenog, pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 29. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb30e-3a2ec**

Kontrolni broj: **01a64-c73c2-eb29c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.